



33434/2024/KHK



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-8260/KP/2024-11

dle rozdělovníku

VYŘIZUJE: PaedDr. Tamara Baudišová
ODBOR: kultury, památkové péče
a cestovního ruchu
ODDĚLENÍ: kultury a památkové péče
LINKA | MOBIL: 495 817 311 | 601 376 690
E-MAIL: tbaudisova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 02.04.2024

Počet listů: 9
Počet příloh: / listů: 1 / 1
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 411.8.1, A/5

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, jako orgán státní památkové péče věcně a místně příslušný podle § 28 odst. 2 písm. g) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost vlastníka kulturní památky města Rychnov nad Kněžnou, IČ 00275336, se sídlem Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, obdrženou dne 23.02.2024, o vydání souhlasu s přemístěním kulturní památky, a rozhodl takto:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, podle ust. § 18 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů,

uděluje souhlas

s trvalým přemístěním nemovité kulturní památky „rozcestník – pyramid“ evidované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod číslem rejstříku 23629/6-2437, z pozemku parc. č. 3254/2, k. ú. Lipovka u Rychnova nad Kněžnou, na pozemek parc. č. 3410, k. ú. Lipovka u Rychnova nad Kněžnou, dle předloženého návrhu, který je jako příloha č. 1 nedílnou součástí výrokové části tohoto rozhodnutí, v plném rozsahu (bez podmínek).

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

město Rychnov nad Kněžnou, IČ 00275336, Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
František Čiháček, nar. 02.06.1953, Domašín 23, 516 01 Černíkovice

O d ů v o d n ě n í

Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, jako orgánu státní památkové péče věcně a místně příslušnému podle § 28 odst. 2 písm. g) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „PamZ“), a § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, došla dne 23.02.2024 od oprávněné osoby úplná žádost o vydání souhlasu orgánu státní památkové péče s přemístěním kulturní památky podle ust. § 18 odst. 1 PamZ.

Uvedeným dnem byly započaty úkony vedoucí k vydání rozhodnutí v dané věci, což Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, oznámil účastníkům řízení dopisem č. j. KUKHK-8260/KP/2024-3 ze dne 23.02.2024.

Žádost obsahuje následující doklady a podklady:

- čestné prohlášení města Rychnov nad Kněžnou dokládající skutečnost, že předmětná kulturní památka se nachází v jejím vlastnictví,
- výpisy z katastru nemovitostí týkající se pozemků parc. č. 3254/2 a parc. č. 3410, vše k. ú. Lipovka u Rychnova nad Kněžnou,
- souhlas pana Františka Čiháčka, který je vlastníkem pozemku parc. č. 3410, k. ú. Lipovka u Rychnova nad Kněžnou, s umístěním předmětné kulturní památky na tomto pozemku,
- kopie příslušné části katastrální mapy s vyznačením stávající polohy předmětné kulturní památky,
- tisk příslušné části výkresu z projektové dokumentace týkající se úpravy předmětné křižovatky se zákresem stávajícího a navrhovaného umístění dané kulturní památky,
- 9 ks fotografií zobrazujících danou kulturní památku a její stávající umístění.

V souladu s ustanovením § 18 odst. 1 PamZ si Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, vyžádal písemné vyjádření NPÚ. Písemné vyjádření bylo vydáno dne 12.03.2024 pod č. j. NPÚ-362/17296/2024 (Mgr. Pavla Laštůvková) a Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, doručeno dne 14.03.2024. NPÚ v tomto písemném vyjádření specifikuje předmětnou kulturní památku a záměr žadatele, dále vymezuje dotčené kulturně historické (památkové) hodnoty a v závěrečném konstatování uvádí, že „posuzované práce budou v souladu se zájmem ochrany výše uvedených kulturně historických hodnot za těchto podmínek: 1. Kompletní přemístění, tj. demontáž, transfer a sesazení, provede fyzická osoba s příslušným povolením Ministerstva kultury pro restaurování umělecko-řemeslných děl z kamene. 2. Zahájení demontáže bude minimálně s týdenním předstihem oznámeno NPÚ, ÚOP v Josefově, který bude rovněž zván na kontrolní dny svolávané v průběhu prací a jejich dokončení. 3. Bude vyhotovena závěrečná zpráva o provedeném přemístění včetně uvedení všech technických specifikací. Jedno pare tištěné zprávy s fotodokumentací zhotovenou na fotografický papír a rozměrech jednotlivých fotografií alespoň 10x15 cm, včetně digitální verze na CD, DVD nebo jiném kompatibilním nosiči, případně prostřednictvím webového rozhraní, a to včetně fotodokumentace ve vysokém rozlišení (minimálně 6 Mpx) ve formátu JPG, bude předáno NPÚ, ÚOP v Josefově k archivaci nejpozději třicet dní od ukončení prací“. Závěrem pak písemné vyjádření obsahuje odůvodnění názoru NPÚ. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, je nucen konstatovat, že NPÚ své vyjádření, respektive doporučení zde uvedené, pojal jako vyjádření již k vlastní realizaci přemístění dané kulturní památky, včetně s tím souvisejícího restaurátorského zásahu, avšak předmětem tohoto správního řízení vedeného podle ustanovení § 18 odst. 1 PamZ je výhradně posouzení toho, zda lze tuto kulturní památku

přemístit ze stávajícího místa na vlastníkem nově navrhované místo na pozemku parc. č. 3410, k. ú. Lipovka u Rychnova nad Kněžnou. Způsob provedení vlastní realizace přemístění předmětného sochařského díla, stejně jako způsob jeho restaurování, je následně povinen posoudit v samostatném řízení věcně a místně příslušný úřad obce s rozšířenou působností. V daném případě je tímto úřadem Městský úřad Rychnov nad Kněžnou. Nicméně, přes výše uvedené, lze z obsahu citovaného písemného vyjádření seznat, že NPÚ s řešeným záměrem přemístění dané kulturní památky doporučuje vyslovit souhlas. Toto své doporučení pak následně rovněž odůvodňuje. V odůvodnění se NPÚ poměrně podrobně zabývá popisem jednání předcházejících podání žádosti o přemístění na výše uvedené místo, kdy byla jako jedna z možností diskutována i možnost návratu předmětného rozcestníku na jeho původní místo uprostřed křižovatky, respektive uprostřed plánovaného kruhového objezdu. Z obsahu odůvodnění vyplývá, že NPÚ sice akceptuje vlastníkem navrhované nové umístění dané kulturní památky, avšak není s ním zcela vnitřně ztotožněn a upřednostnil by již zmíněný návrat rozcestníku do středu křižovatky. Má za to, že „z legislativních ani technických důvodů nic nebrání umístění pyrámu do středu kruhového objezdu“.

Podle ustanovení § 38 SŘ bylo účastníkům řízení umožněno nahlédnout do spisového materiálu a podle ustanovení § 36 SŘ navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko, a to kdykoliv až do vydání rozhodnutí. Podle ustanovení § 36 odst. 3 SŘ pak Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, oznámil dopisem č. j. KUKHK-8260/KP/2024-10 ze dne 15.03.2024 účastníkům řízení, že dle jeho názoru bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, přičemž mu byla dána možnost se k těmto podkladům vyjádřit (se stanovenou tzv. pořádkovou lhůtou do 5 dnů ode dne doručení dané písemnosti). Tohoto svého práva účastníci řízení nevyužili.

Tolik k průběhu řízení v dané věci.

Předmětná kulturní památka „rozcestník - pyram“, evidovaná v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod číslem rejstříku 23629/6-2437 byla jako kulturní památka zapsána do státního seznamu nemovitých památek Východočeského kraje pod pořadovým číslem rejstříku 2437 (záznam o zápisu ONV Rychnov nad Kněžnou z 24.03.1963) a jako taková je ve smyslu ustanovení § 42 odst. 1 PamZ kulturní památkou podle tohoto zákona.

Předmětná kulturní památka sestává z vlastního objektu pyrámu a dvou odrazníků na pozemku parc. č. 3254/2, k. ú. Lipovka u Rychnova nad Kněžnou (pozemek je bez ochrany).

Kulturní památka se nachází západně od města Rychnov nad Kněžnou, respektive jeho části Lokot, u křižovatky dvou cest, a to hlavní cesty Solnice – Častolovice a cesty vedlejší Rychnov nad Kněžnou – Třebešov. Kulturní památka je umístěna severovýchodně v těsné blízkosti křižovatky uvedených cest u asfaltového nástupního ostrůvku autobusu.

Vlastní rozcestník je sestaven z pěti kamenných bloků. Na hranolové základové desce je uložena podstava, na níž dosedá vyšší hranolový sokl s mírně předstupujícími zrcadly v každé stěně. Sokl je zakončen profilovanou římsou. Na sokl je osazen vysoký čtyřboký jehlancový pilíř s okosenými hranami. Na západní a východní straně je rozcestník doplněn vždy jedním do země zapuštěným kamenným válcovým odrazníkem s půlkulovou hlavicí. Rozcestník je bez nápisů a je, včetně obou odrazníků, opatřen nátěrem v bílé barvě.

Rozcestník vznikl jako součást budované silniční sítě na přelomu 18. a 19. století. Byl umístěn uprostřed křižovatky výše zmíněných cest a opatřen příslušnými informačními nápisy. Vymezen byl celkem čtyřmi odrazníky. Původní poloha rozcestníku je doložena na historických mapových podkladech a rovněž na historických leteckých snímcích. V pozici uprostřed křižovatky se rozcestník nacházel ještě v době svého prohlášení za kulturní památku, což dokládá původní evidenční list dané kulturní památky vyhotovený v období květen – září 1961.

Součástí tohoto evidenčního listu je také snímek rozcestníku dokládající jeho tehdejší umístění a potvrzující také skutečnost, že v této době byl rozcestník doplněn čtyřmi odrazníky. Ve stejné poloze je předmětný rozcestník zachycen také v dobovém tisku z konce 60. let 20. století (viz Orlický magazín, ročník 1, 1968-1969, číslo 1, 10.03.1969, s. 24.). Dle zápisů v kronice obce Lipovka začal být později rozcestník nebezpečný pro narůstající silniční provoz. Došlo k několika dopravním nehodám, a navíc byl rozcestník poškozen také bleskem. Tehdejší vlastník rozcestníku, kterým byla Silniční správa, se proto rozhodl objekt přemístit do současné polohy v těsné blízkosti křižovatky. Zřejmě při tomto přesunu došlo k ztrátě dvou odrazníků (viz <https://www.obeclibel.cz>). Kdy a za jakých okolností byly z rozcestníku odstraněny informační údaje se doposud nepodařilo zjistit. Stejně tak nebyl zatím zjištěn jejich obsah.

Předmětný rozcestník je významným dokladem systematického rozvoje silniční sítě v našich zemích na přelomu 18. a 19. století a na počátku 19. století. Tento typ rozcestníků byl budován na křižovatkách císařských silnic a byl často umisťován právě do středu těchto křižovatek, kterým, s ohledem na svou výšku, nesporně dominoval a mohl tak dobře plnit svou funkci orientačního ukazatele. Především s prudkým rozvojem silniční dopravy v druhé polovině 20. století se právě tato výhoda stala důvodem pro jejich postupné odstraňování. Pyram u obce Lokot je tak vedle obdobné stavby v obci Ohrazenice v severních Čechách jediným dochovaným příkladem tohoto typu rozcestníku u nás. Jedná se tedy o zcela výjimečnou stavbu, která je oprávněně kulturní památkou ve smyslu PamZ.

Tolik k předmětné kulturní památce a jejím hodnotám.

Záměrem žadatele, který je vlastníkem předmětné kulturní památky, je přemístit tuto kulturní památku ze stávajícího pozemku parc. č. 3254/2, k. ú. Lipovka u Rychnova nad Kněžnou, na pozemek parc. č. 3410, k. ú. Lipovka u Rychnova nad Kněžnou.

V podané žádosti je uvedeno následující zdůvodnění záměru: *„Důvodem přemístění kulturní památky je novostavba okružní křižovatky „II/321 KŘÍŽOVATKA U VOŘÍŠKU“. Vzhledem k projekčním normám se předpokládá ohrožení památky při realizaci prací na okružní křižovatce“. Z k žádosti přiložené části výkresu plánované nové okružní křižovatky pak vyplývá, že do stávajícího umístění dané kulturní památky zasahuje nezbytné rozšíření komunikace v souvislosti s plánovanou okružní křižovatkou.*

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, vzal v potaz výše uvedený obsah podání, včetně všech přiložených podkladů. Zároveň si byl vědom, že z hlediska zájmů památkové péče je v daném případě jeho povinností posoudit v prvé řadě slučitelnost záměru žadatele s ustanovením čl. 5 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy (č. 73/2000 Sb. m. s.), kde se uvádí, že jediným legitimním důvodem pro přemístění chráněných památek je případ, *„kdy fyzická ochrana takových památek přemístění nezbytně vyžaduje“.*

V souladu s ust. § 3 SŘ se proto Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, snažil postupovat tak, aby zjistil stav věcí, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Vedle podání a k němu přiložených podkladů, měl tak k dispozici výše zmíněné vyjádření NPÚ.

Dále jsou součástí spisu (pod č. j. KUKHK-8260/KP/2024-5, č. j. KUKHK-8260/KP/2024-6, č. j. KUKHK-8260/KP/2024-7 a č. j. KUKHK-8260/KP/2024-8) následující podklady:

- výpisy z veřejného přístupu do katastru nemovitostí, včetně příslušné části katastrální mapy (<https://nahlizenidokn.cuzk.cz>), dokládající vlastnictví stávajícího pozemku, na kterém stojí předmětná kulturní památka, a vlastnictví pozemku, na který by měla být předmětná kulturní památka přemístěna,

- tisk zápisu z ustavujícího zasedání Zastupitelstva města Rychnov nad Kněžnou konaného dne 19.10.2022, dokládající způsob jednání za vlastníka dané kulturní památky (viz <https://www.rychnov-city.cz>),
- tisk informací o dané kulturní památce z vyhrazené části internetové aplikace „Památkový katalog“, dokládající rozsah její památkové ochrany a její hodnoty (viz <https://iispp.npu.cz>),
- tisk informací vztahujících se k pojmu „pyram“, tj. doklady o významu tohoto typu staveb (k nimž patří i nyní řešená kulturní památka) a jejich hodnotách historických a památkových (viz <https://cs.wikipedia.org>; <https://hradec.rozhlas.cz>),
- historické mapové podklady, letecké snímky a další podklady (původní evidenční list dané kulturní památky, webové stránky obce Libel), dokládající původní umístění předmětného rozcestníku – pyramidu a důvody jeho přemístění do současné pozice (viz <https://ags.cuzk.cz>; <https://iispp.npu.cz>; <https://www.obeclibel.cz>),
- zápis z konzultačního jednání na místě samém (zápis vyhotovil: Ing. Václav Břichnáč – M-projekce, datum: 13.10.2023), tj. doklad projednání daného záměru v předstihu a doklad o prověření situace na místě samém,
- dokument „II/321 KŘÍŽOVATKA U VOŘÍŠKU – AUDIT BEZPEČNOSTI POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ, fáze II.: DÚSP, datum: leden 2024, odpovědný řešitel: Ing. Bc. Karel Kocián, Ph.D., objednatel: Královéhradecký kraj“, tj. doklad, z jehož obsahu vyplývá nemožnost přemístit danou kulturní památku na její původní historicky doložené místo,
- fotodokumentace předmětné kulturní památky a jejího nejbližšího okolí (pořízeno Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení památkové péče, v rámci konzultačního jednání týkajícího se přípravy záměru dne 04.10.2023), tj. doklad stávajícího stavu dané kulturní památky a stávající situace v daném místě,
- přehled nehod v silničním provozu v řešeném místě v období od 01.01.2006 do 31.01.2024, tj. doklad stávajícího ohrožení dané kulturní památky frekventovanou dopravou (viz <https://nehody.cdv.cz>).

Důkaz ohledáním Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, neprovedl, neboť (jak vyplývá z výše uvedeného) je mu situace v daném místě dobře známa z konzultačních jednání, která předcházela podání žádosti o vydání rozhodnutí v dané věci.

Tolik k shromážděným podkladům.

Z podané žádosti vyplývá, že důvodem pro přemístění kulturní památky je nezbytná úprava stávající křižovatky výše zmíněných silnic II. a III. třídy (akce „II/321 KŘÍŽOVATKA U VOŘÍŠKU“), Stávající umístění předmětné kulturní památky zasahuje do území dotčeného řešeným stavebním záměrem. Nezbytnost přemístění dané kulturní památky, stejně jako volba místa, kam by měla být památka přesunuta, byly již předmětem konzultací (viz výše).

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury a památkové péče, oddělení památkové péče, vzal v potaz výše uvedený obsah podání, včetně přiložených podkladů. Zároveň si byl vědom, že z hlediska zájmů památkové péče je v daném případě jeho povinností posoudit v první řadě slučitelnost záměru žadatele s ustanovením čl. 5 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy (č. 73/2000 Sb. m. s.), kde se uvádí, že jediným legitimním důvodem pro přemístění chráněné památky je případ, „*kdy fyzická ochrana takových památek přemístění nezbytně vyžaduje*“.

V souladu s ust. § 3 SŘ se proto Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury a památkové péče, oddělení památkové péče, snažil postupovat tak, aby zjistil stav věcí, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Vedle podání a k němu přiložených podkladů, měl tak k dispozici výše zmíněné vyjádření NPÚ a dále jím samým shromážděné podklady rovněž výše uvedené.

Jak vyplývá z výše uvedeného je důvodem k přemístění dané kulturní památky výhradně její kolize s daným stavebním záměrem na úpravě křižovatky silnic, který je součástí projektu Královéhradeckého kraje „Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny a zlepšení infrastruktury v Královéhradeckém regionu“ (viz výše citovaný dokument „Audit bezpečnosti pozemních komunikací – II/321 křižovatka U Voříšku“, s. 6.). Projekt je postupně realizován na základě vládního usnesení a podepsaného memoranda mezi společností Škoda Auto, vládou České republiky a Královéhradeckým krajem (viz např. https://www.khk.cz/cz/kraj-volene-organy/tiskove-centrum/aktuality1/na-rychnovsku-kraj-zahajil-stavbu-infrastruktury-pro-rozsireni-prumyslove-zony-solnice_kvasiny-387491/). V rámci tohoto projektu je třeba provést také rozšíření daných komunikací a náhradu stávajícího řešení křižovatky křižovatkou s kruhovým objezdem. Uvedená úprava je podmíněna významným nárůstem dopravního zatížení obou dotčených komunikací, což dokládají i údaje uvedené v již citovaném dokumentu („Audit bezpečnosti pozemních komunikací – II/321 křižovatka U Voříšku“, s. 10-11.). Zvýšená frekvence dopravy s sebou přinesla i nárůst nehodovosti. To potvrzují i zjištění Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, z internetových stránek Centra dopravního výzkumu (viz <https://nehody.cdv.cz>). Dle tohoto zdroje je v období od 01.01.2006 do 31.01.2024 v úseku křižovatky „U Voříšku“ evidováno celkem třicet pět dopravních nehod, z nichž část se udála v těsné blízkosti předmětné kulturní památky. Ta se, jak vyplývá z výše uvedeného, nenachází ve své původní poloze, z níž byla, patrně v 70. letech 20. století, přesunuta na současné místo. Důvodem zjevně bylo to, že rozcestník v centru křižovatky se stal překážkou narůstajícímu provozu na komunikaci, ale zjevně i to, že i samotný objekt rozcestníku byl touto dopravou ohrožen. S odkazem na výše zmíněnou současnou dopravní situaci v daném místě, která je důvodem zamýšlené úpravy křižovatky, lze konstatovat, že již tato situace by mohla být, dle názoru Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, považována za relevantní důvod k přemístění řešené kulturní památky, tedy za takové její ohrožení, o kterém hovoří citovaný čl. 5 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy (č. 73/2000 Sb. m. s.). Nicméně daleko závažnějším ohrožením této památky je plánovaná přestavba křižovatky, která zasahuje přímo místo, kde se předmětný rozcestník v současnosti nachází. Tato stavba, jak je uvedeno výše, je stavbou ve veřejném zájmu. Tento veřejný zájem na rozšíření strategické průmyslové zóny a zlepšení veřejné infrastruktury se zde dostává do kolize s veřejným zájmem na ochraně kulturních památek. V daném případě však, i s ohledem na výše uvedené, má Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, za to, že tento zájem je nutno podřídit zájmu optimalizace dopravní sítě. Upozorňuje přitom zároveň i na již zmíněné ohrožení dané kulturní památky v její současné poloze frekventovanou dopravou. V této souvislosti je třeba také poznamenat, že předmětný rozcestník se nenachází v současnosti na svém původním místě, tedy uprostřed dané křižovatky.

Dále se tak Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, zabýval návrhem na nové umístění rozcestníku.

Navržené místo se nachází přibližně 11 m severovýchodně od místa stávajícího, a to na sousedním pozemku parc. č. 3410, k. ú. Lipovka u Rychnova nad Kněžnou.

S ohledem na stávající druhotné umístění kulturní památky se Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, zabýval nejprve tím, zda by nebylo možné rozcestník vrátit na jeho původní místo uprostřed křižovatky, respektive uprostřed nově vytvořeného kruhového objezdu, kde by mohl být rozcestník dominantním prvkem, stejně jako tomu bylo v minulosti. Uvedené umístění bylo navrženo již v rámci konzultačních jednání v dané věci (viz výše) a v návaznosti na to Královéhradecký kraj jako investor dané stavební akce zahrnul do auditu bezpečnosti řešeného stavebního záměru i prověření potenciálního vrácení rozcestníku na původní místo.

Předmětný audit vyhodnotil uvedené nové umístění rozcestníku jako vysoce rizikové. Mimo jiné se zde uvádí: „Z pohledu bezpečnosti silničního provozu lze považovat návrh umístění rozcestníku do středu okružní křižovatky (varianta 2) za vysoce rizikový. Předmětný návrh je zcela v rozporu s ČSN 73 6102 ed. 2, TP 135, ale zároveň i se zkušenostmi z oblasti analýzy silniční nehodovosti. V případě vjetí vozidla do prostoru středového ostrova (např. pokud by řidič přehlédl okružní křižovatku), lze důvodně předpokládat kolizi vozidla s tímto tuhým objektem. V této situaci významně roste pravděpodobnost vzniku vážných zranění posádky kolidujícího vozidla“ (viz citovaný dokument, s. 29.). Důvodný předpoklad možné kolize vozidla s rozcestníkem však reálně znamená nejen možné ohrožení posádky vozidla, ale v návaznosti na to i potenciální ohrožení či přímo poškození dané kulturní památky v důsledku této kolize. Z výše uvedeného tak, dle názoru Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, vyplývá, že volba tohoto nového umístění by znamenala jednoznačně opět ohrožení dané kulturní památky. Volba tohoto místa by tak byla zcela kontraproduktivní, tj. kulturní památka nacházející se v současnosti v pozici, kde je ohrožena její další existence, by byla přemístěna do pozice, kde by toto nebezpečí nadále trvalo. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, je si vědom, že v případě nutnosti řešit přemístění ohrožené kulturní památky, která není na svém historicky doloženém místě, je možnost jejího návratu na toto původní místo chápána vždy jako první a nejoptimálnější varianta, avšak v daném případě, jak vyplývá z výše uvedeného, tomu tak není. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, tak rozhodně nemůže přitakat úvahám obsaženým v odůvodnění písemného vyjádření NPÚ.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, se proto dále věnoval místu navrženému v podané žádosti. Navrhováno je posunutí rozcestníku o asi 11 m severovýchodním směrem. S ohledem na rozsah stavebních úprav stávající křižovatky by se tak, dle názoru Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, rozcestník dostal do obdobné pozice ve vztahu k této křižovatce jako je tomu doposud. Tato pozice byla vyhodnocena jako optimální i z hlediska bezpečnosti silničního provozu na křižovatce. Z hlediska zájmů památkové péče je ale mnohem podstatnější skutečnost, že stávající vazba dané kulturní památky k předmětné křižovatce cest zůstane nadále zachována. Právě tato vazba je pro tento konkrétní typ stavby zcela zásadní, neboť se jedná o doklad historického značení komunikací, který je funkčně vázán na konkrétní místo, pro něž byl v minulosti vytvořen. Výše zmíněné navržené posunutí kulturní památky se tak v tomto světle jeví jako téměř marginální zásah, který ve svém důsledku nemůže tuto klíčovou hodnotu rozcestníku negativně ovlivnit. Naopak pokud bude realizace tohoto záměru spojena s navazujícími úpravami okolí rozcestníku, včetně doplnění chybějících odrazníků, dojde k zhodnocení této výjimečné kulturní památky, která se v současnosti nachází v těsné blízkosti asfaltové plochy nástupního ostrůvku autobusu. Spolu s úpravou stávajícího řešení křižovatky by zároveň měla být minimalizována možnost jejího potenciálního poškození.

Dle názoru Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, tak není, vzhledem k výše uvedenému, v daném případě navrhované přemístění kulturní památky „rozcestník - pyramid“ v rozporu s citovaným čl. 5 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy (č. 73/2000 Sb. m. s.). Nesporně hlavním cílem, ke kterému by mělo směřovat úsilí památkové péče by mělo být zachování existence předmětné kulturní památky, přičemž tohoto cíle lze v daném případě dosáhnout pouze jejím přemístěním, jehož realizací však, vzhledem k výše uvedenému, nemůže dojít ke ztrátě historických souvislostí jejího vzniku a ke ztrátě kontaktu s historií daného místa a bude tak nadále respektován i čl. 7 mezinárodní charty o zachování a restaurování památek a sídel přijaté v Benátkách 1964 (přijata ICOMOS 1965), který říká, že „Památka je neoddělitelná od historie, jíž je svědkem a od prostředí, v němž je umístěna.“.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, tak dospěl k závěru, že trvalé přemístění předmětného rozcestníku na výše uvedený pozemek není v rozporu s citovaným čl. 5 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy (č. 73/2000 Sb. m. s.) a je tedy z hlediska zájmů památkové péče akceptovatelné.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání. Odvolání má podle § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odkladný účinek.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, den následující po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravuje § 23 a § 24 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastižen, rozhodnutí se uloží u správního orgánu, který ho vyhotovil, u obecního úřadu nebo v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v tomto případě lhůta pro podání odvolání).

Doručení písemností pomocí datové schránky upravuje § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, který rovněž stanoví přednostní doručování dokumentů prostřednictvím datové schránky. Nepřihlásí-li se adresát do své datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

Odvolání se podává u Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče. Nerozhodne-li, dle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o odvolání Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, sám, rozhodne o odvolání odvolací správní orgán, kterým je Ministerstvo kultury České republiky.

Odvolání musí mít náležitosti podání uvedené v § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá, a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podle § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Upozornění

Upozorňujeme, že vlastník kulturní památky je podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, povinen si k přípravě a

k realizaci jejího přemístění a její následné obnovy, vyžádat si závazné stanovisko příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností.



Ing. Milan Smolík
vedoucí oddělení kultury a památkové péče

rozdělovník

účastníci řízení

město Rychnov nad Kněžnou, IČ 00275336, Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
František Čiháček, nar. 02.06.1953, Domašín 23, 516 01 Černíkovice

na vědomí

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, úsek památkové péče

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Josefově

Příloha č. 1 rozhodnutí č. j. KUKHK-8260/KP/2024-11

výkres s vyznačením stávajícího umístění a umístění navrženého



